



LUNDS UNIVERSITET
Humanistiska och teologiska fakulteterna

Kandidatprogrammet i Europastudier
(BAPES)
Lunds Universitet

Uppsatshandbok

2018

Den här är en handbok för dig som skriver kandidatuppsats på Kandidatprogrammet i Europastudier med humanistisk profil vid Lunds universitet. Syftet med handboken är att beskriva studieprocessen samt tydliggöra de krav som en akademisk uppsats måste leva upp till.

En bra kandidatuppsats tar avstamp i ett **självständigt** formulerat vetenskapligt problem och bygger på empiriskt material som är **relevant** för problemområdet. Materialet analyseras med hjälp av lämpliga **teorier** och **teoretiska resonemang**. Uppsatsen är välformulerad och strukturerad i enlighet med gängse **akademiska principer**.

Två allmänna punkter är viktiga att ha i åtanke. Den första är **språket**: vi kräver inte något fulländat litterärt verk, men ett tydligt och grammatiskt korrekt språk som använder teoretiska begrepp och behåller en neutral akademisk stil är grunden för en bra uppsats. Om formen inte är passande kan uppsatsens mening och innehåll gå förlorade. Den andra punkten är det **kritiska och analytiska förhållningssättet**. Uppsatsförfattaren måste bevisa att hon/han har reflekterat över de vetenskapliga problem som uppsatsen tar sig an. Alla påståenden som görs i uppsatsen måste vara grundade i något mer än "jag tror" eller "jag tycker".

Följande stycken ger en kronologisk beskrivning av uppsatsskrivandeprocessen.

1. Ämnesval: att definiera ett problemområde

Uppsatsprocessen inleds med studenten väljer sitt ämne och motiverar ämnesvalets anknytning till utbildningens tvärvetenskapliga och humanistiska profil och till innehållet i de kurser som har lästs under programmet.

Tänk på detta vid val av uppsatsämne:

- Problemet måste gå att undersöka empiriskt och helst med hjälp av metoder som introducerats och diskuterats under teori- och metodkursen
- Problemet får inte vara alltför omfattande. Det innebär att uppsatsarbetet ska kunna genomföras inom den tidsram som anges, dvs. halv termins heltidsstudier, med en normal arbetsinsats (40-timmar per vecka)
- Det måste vara praktiskt och etiskt möjligt att genomföra undersökningen

Utifrån den valda problematiken tilldelas studenten en handledare. I förekommande fall kan studenten, i ett tidigt skede av uppsatsprocessen, uppmanas att omformulera eller byta ämne.

Några radikala ändringar i ämnesvalet är dock inte tillåtna efter uppsatsarbetet påbörjats. Justeringar gällande frågeställningar och val av materialet kan dock fortfarande förekomma med handledarens godkännande.

2.Handledarens roll

Som handledare för uppsatsarbetet fungerar i första hand institutionens lärare. Varje handledare måste godkännas av den kursansvarige läraren. Man kan i undantagsfall anlita en handledare utanför institutionen om detta är välmotiverat.

Handledarens roll är att guida studenten genom planeringen, genomförandet och presentationen av hennes/hans uppsats. **Handledaren är inte ansvarig för uppsatsens slutliga kvalitet – det är studenten själv som står för den.** Handledaren och studenten delar på ansvaret för att skapa en tidsplan för uppsatsarbetet. Handledaren ska avge ett preliminärt omdöme om uppsatsen både till kursledaren och till uppsatsförfattaren. Formerna för att delge omdöme om uppsatsen avgörs av handledaren. Dock bör ett kortfattat omdöme ges innan oppositionsseminariet.

Om studenter upplever avsevärda problem med handledningen bör hon/han vända sig till kursansvarig lärare. Det är mycket viktigt att man inte väntar för länge med att ta upp eventuella problem.

3. Andra stödinstitanser

Det händer att man som student kör fast i skrivprocessen, eller upplever stress på grund av uppgiften. Då är det en bra idé att vända sig till studievägledaren som kan slussa en vidare till någon av universitetets pedagogiska och studiesociala verksamheter. Man kan också själv kontakta studieverkstaden för att få stöd i skrivprocessen eller studenthälsan för att hjälp att hantera stress i samband med studierna.

4. Den akademiska formen

Uppsatsens längd bör vara mellan 10 000–12 000 ord (exklusive bibliografen), skrivna med 1,5 radavstånd. Uppsatsen ska innehålla följande delar:

a. Titel

Titeln bör sammanfatta uppsatsens huvudsakliga innehåll och ska inte överskrida 10 ord. Undvik en titel som är för lång, för vag eller för generell.

b. Sammanfattning

Sammanfattningen skall vara 150-200 ord och ska ge en kortfattad beskrivning av vad uppsatsen handlar om (frågeställningen), hur problemet har analyserats (teorin och metoden som tillämpats) och vilka slutsatser (resultat) man har uppnått. Vi rekommenderar att sammanfattningen översätts till engelska och att översättningen bifogas i uppsatsen.

c. Nyckelord

Författaren väljer upp till 5 nyckelord som beskriver bäst uppsatsens innehåll.

d. Innehållsförteckning

En lista med alla kapitel och dess delar, med sidreferenser, inkluderas.

e. Introduktion

Här introduceras problemet som undersöks och motiveras varför det är viktigt, aktuellt och intressant att skriva om det. Studenterna uppmanas att presentera en kort empirisk bakgrund till det valda problemet som betonar dess relevans för programmets humanistiska inriktning och för Europastudier i vidare bemärkelse. Denna empiriska bakgrund kan även skrivas som ett eget kapitel i uppsatsen. Introduktionsavsnittet avslutas med att man formulerar frågeställning(ar) och hur man tänker gå till väga. I inledningen kan man också formulera hypoteser där det klart framgår vilka resultat man förväntar att uppnå samt nämna uppsatsens viktigaste begrepp. Författaren skall också presentera uppsatsens disposition, dvs. vilka delar texten består av.

f. Teori, metod och material samt tidigare forskning

I detta avsnitt formulerar man en teoretisk grund till uppsatsens frågeställning och redovisar tidigare forskning i ämnet. En kortare sammanfattning av den tidigare forskningen kan inkluderas som en del av introduktionskapitlet. En längre och utförligare analys av befintlig forskningslitteratur som tangerar uppsatsens huvudfråga kan inkluderas som en separat (under)kapitel. Man definierar de teoretiska begrepp som används i uppsatsen och förklarar vid behov den forskningsdesign man följer, t.ex. vilken epistemologisk synpunkt man utgår från, om man följer deduktivt eller induktivt tillvägagångssätt, osv. Därefter anges vilka metoder man har valt för att kunna svara på frågeställningen. Metodvalet måste motiveras med hänsyn till frågeställningen. Till sist beskriver författaren sitt material (eller-källor) och motiverar varför de hjälper till att besvara just den frågeställningen man hade formulerat, samt berättar om vilka eventuella begränsningar materialet innebär för uppsatsen.

g. Undersökning/Resultat

Här ges en systematisk presentation av undersökningens empiriska resultat, enligt den valda datainsamlingsmetoden/metoder. Olika visuella illustrationer (bilder, tabeller, diagram och figurer) kan inkluderas med fördel. Författaren måste presentera i detalj hur metoden tillämpades på det empiriska materialet.

h. Analys/Diskussion

I detta kapitel analyseras de empiriska data med hjälp av teorierna valda i början av uppsatsen. Författaren bör fundera på hur undersökningens empiriska resultat belyser de tidigare formulerade frågeställningarna. Här tolkas resultaten i relation till det problem och forskningsfrågorna/hypoteserna man formulerade inledningsvis. Man kommenterar också den vetenskapliga kvaliteten, dvs. validitet, reliabilitet, generaliserbarhet av slutsatserna. Man kan gärna börja diskussionen med att kortfattat meddela huruvida ens hypoteser bekräftades eller inte. Man kommenterar likheter och skillnader mellan egna resultat och de slutsatser som forskningslitteraturen kommit fram till. Man får ta in nya referenser i diskussionen. Upprepa inte i onödan sådant som du skrivit tidigare utan kortfattat hänvisa till de punkterna. Kommentera kort eventuella brister i din undersökning och hur man eventuellt skulle kunna göra en ny och mer utvecklad studie. Undersökningens brister bör bli kopplade till egen studie och inte bara formulerade i allmänhet. Om man väljer att inkludera bara en kort diskussion kan delarna Undersökning/Resultat-och-Analys/Diskussion skrivas ihop.

i. Slutsatser

Slutsatskapitlet sammanfattar resultat- och analysdelen. Här meddelar författaren om vilka svar han/hon fick på huvudfrågan och på de eventuella delfrågorna. Vad nytt/intressant/icke-konventionellt/oväntat har undersökningen tillfört till vår kunskap om ämnet? Författaren diskuterar forskningens giltighet och signalerar eventuella behov

av ytterligare forskning. Man kan avsluta detta kapitel med en mer öppen och spekulativ diskussion om undersökningens relevans mer allmänt.

j. Referenslista/Bibliografi%

Författaren måste redovisa alla källorna använda i uppsatsen, både genomgående i form av **fotnoter**, och i slutet, i form av en bibliografisk lista. Använd gärna EndNote för att få snygga och välutformade referenser och fotnoter. Vi använder oss av referensstilen Chicago vilket kortfattat innebär att fotnoter inkluderas i slutet av varje sida.

Undvik plagiat! Den kan få allvarliga konsekvenser så som ett underkännande av uppsatsen och anmälan till disciplinnämnden som kan leda till avstängning. Varje uppsats kommer att kontrolleras för plagiat med hjälp av programmet *Urkund*. Här finns reglerna för att undvika plagiat:

<http://www.lub.lu.se/skriva/referera/plagiat.html>

Exempel på hur-man skriver fotnoter och bibliografi enligt Chicago Manual of Style:

Book

Notes

1. Zadie Smith, *Swing Time* (New York: Penguin Press, 2016), 315–16.

2. Brian Grazer and Charles Fishman, *A Curious Mind: The Secret to a Bigger Life* (New York: Simon & Schuster, 2015), 12.

Shortened notes

3. Smith, *Swing Time*, 320.

4. Grazer and Fishman, *Curious Mind*, 37.

Bibliography entries (in alphabetical order)

Grazer, Brian, and Charles Fishman. *A Curious Mind: The Secret to a Bigger Life*. New York: Simon & Schuster, 2015.

Smith, Zadie. *Swing Time*. New York: Penguin Press, 2016.

Chapter or other part of an edited book

In a note, cite specific pages. In the bibliography, include the page range for the chapter or part.

Note

1. Henry David Thoreau, "Walking," in *The Making of the American Essay*, ed. John D'Agata (Minneapolis: Graywolf Press, 2016), 177–78.

Shortened note

2. Thoreau, "Walking," 182.

Bibliography entry

Thoreau, Henry David. "Walking." In *The Making of the American Essay*, edited by John D'Agata, 167–95. Minneapolis: Graywolf Press, 2016.

In some cases, you may want to cite the collection as a whole instead.

Note

1. John D'Agata, ed., *The Making of the American Essay* (Minneapolis: Graywolf Press, 2016), 177–78.

Shortened note

2. D'Agata, *American Essay*, 182.

Bibliography entry

D'Agata, John, ed. *The Making of the American Essay*. Minneapolis: Graywolf Press, 2016.

For more examples, see 14.103–5 and 14.106–12 in *The Chicago Manual of Style*.

Translated book

Note

1. Jhumpa Lahiri, *In Other Words*, trans. Ann Goldstein (New York: Alfred A. Knopf, 2016), 146.

Shortened note

2. Lahiri, *In Other Words*, 184.

Bibliography entry

Lahiri, Jhumpa. *In Other Words*. Translated by Ann Goldstein. New York: Alfred A. Knopf, 2016.

E-book

For books consulted online, include a URL or the name of the database. For other types of e-books, name the format. If no fixed page numbers are available, cite a section title or a chapter or other number in the notes, if any (or simply omit).

Notes

1. Herman Melville, *Moby-Dick; or, The Whale* (New York: Harper & Brothers, 1851), 627, <http://mel.hofstra.edu/moby-dick-the-whale-proofs.html>.

2. Philip B. Kurland and Ralph Lerner, eds., *The Founders' Constitution* (Chicago: University of Chicago Press, 1987), chap. 10, doc. 19, <http://press-pubs.uchicago.edu/founders/>.

3. Brooke Borel, *The Chicago Guide to Fact-Checking* (Chicago: University of Chicago Press, 2016), 92, ProQuest Ebrary.

4. Jane Austen, *Pride and Prejudice* (New York: Penguin Classics, 2007), chap. 3, Kindle.

Shortened notes

5. Melville, *Moby-Dick*, 722–23.

6. Kurland and Lerner, *Founders' Constitution*, chap. 4, doc. 29.

7. Borel, *Fact-Checking*, 104–5.

8. Austen, *Pride and Prejudice*, chap. 14.

Bibliography entries (in alphabetical order)

Austen, Jane. *Pride and Prejudice*. New York: Penguin Classics, 2007. Kindle.

Borel, Brooke. *The Chicago Guide to Fact-Checking*. Chicago: University of Chicago Press, 2016. ProQuest Ebrary.

Kurland, Philip B., and Ralph Lerner, eds. *The Founders' Constitution*. Chicago: University of Chicago Press, 1987. <http://press-pubs.uchicago.edu/founders/>.

Melville, Herman. *Moby-Dick; or, The Whale*. New York: Harper & Brothers, 1851. <http://mel.hofstra.edu/moby-dick-the-whale-proofs.html>.

Journal article

In a note, cite specific page numbers. In the bibliography, include the page range for the whole article. For articles consulted online, include a URL or the name of the database. Many journal articles list a DOI (Digital Object Identifier). A DOI forms a permanent URL that begins <https://doi.org/>. This URL is preferable to the URL that appears in your browser's address bar.

Notes

1. Susan Satterfield, "Livy and the *Pax Deum*," *Classical Philology* 111, no. 2 (April 2016): 170.

2. Shao-Hsun Keng, Chun-Hung Lin, and Peter F. Orazem, "Expanding College Access in Taiwan, 1978–2014: Effects on Graduate Quality and Income Inequality," *Journal of Human Capital* 11, no. 1 (Spring 2017): 9–10, <https://doi.org/10.1086/690235>.

3. Peter LaSalle, "Conundrum: A Story about Reading," *New England Review* 38, no. 1 (2017): 95, Project MUSE.

Shortened notes

4. Satterfield, "Livy," 172–73.

5. Keng, Lin, and Orazem, "Expanding College Access," 23.

6. LaSalle, "Conundrum," 101.

Bibliography entries (in alphabetical order)

Keng, Shao-Hsun, Chun-Hung Lin, and Peter F. Orazem. "Expanding College Access in Taiwan, 1978–2014: Effects on Graduate Quality and Income Inequality." *Journal of Human Capital* 11, no. 1 (Spring 2017): 1–34. <https://doi.org/10.1086/690235>.

LaSalle, Peter. "Conundrum: A Story about Reading." *New England Review* 38, no. 1 (2017): 95–109. Project MUSE.

Satterfield, Susan. "Livy and the *Pax Deum*." *Classical Philology* 111, no. 2 (April 2016): 165–76.

Journal articles often list many authors, especially in the sciences. If there are four or more authors, list up to ten in the bibliography; in a note, list only the first, followed by *et al.* ("and others"). For more than ten authors (not shown here), list the first seven in the bibliography, followed by *et al.*

Note

7. Rachel A. Bay et al., "Predicting Responses to Contemporary Environmental Change Using Evolutionary Response Architectures." *American Naturalist* 189, no. 5 (May 2017): 465, <https://doi.org/10.1086/691233>.

Shortened note

8. Bay et al., "Predicting Responses," 466.

Bibliography entry

Bay, Rachael A., Noah Rose, Rowan Barrett, Louis Bernatchez, Cameron K. Ghalambor, Jesse R. Lasky, Rachel B. Brem, Stephen R. Palumbi, and Peter Ralph. "Predicting Responses to Contemporary Environmental Change Using Evolutionary Response Architectures," *American Naturalist* 189, no. 5 (May 2017): 463–73. <https://doi.org/10.1086/691233>.

News or magazine article

Articles from newspapers or news sites, magazines, blogs, and the like are cited similarly. Page numbers, if any, can be cited in a note but are omitted from a bibliography entry. If you consulted the article online, include a URL or the name of the database.

Notes

1. Rebecca Mead, "The Prophet of Dystopia," *New Yorker*, April 17, 2017, 43.
2. Farhad Manjoo, "Snap Makes a Bet on the Cultural Supremacy of the Camera," *New York Times*, March 8, 2017, <https://www.nytimes.com/2017/03/08/technology/snap-makes-a-bet-on-the-cultural-supremacy-of-the-camera.html>.
3. Rob Pegoraro, "Apple's iPhone Is Sleek, Smart and Simple," *Washington Post*, July 5, 2007, LexisNexis Academic.
4. Tanya Pai, "The Squishy, Sugary History of Peeps," *Vox*, April 11, 2017, <http://www.vox.com/culture/2017/4/11/15209084/peeps-easter>.

Shortened notes

5. Mead, "Dystopia," 47.
6. Manjoo, "Snap."
7. Pegoraro, "Apple's iPhone."
8. Pai, "History of Peeps."

Bibliography entries (in alphabetical order)

- Manjoo, Farhad. "Snap Makes a Bet on the Cultural Supremacy of the Camera." *New York Times*, March 8, 2017. <https://www.nytimes.com/2017/03/08/technology/snap-makes-a-bet-on-the-cultural-supremacy-of-the-camera.html>.
- Mead, Rebecca. "The Prophet of Dystopia." *New Yorker*, April 17, 2017.
- Pai, Tanya. "The Squishy, Sugary History of Peeps." *Vox*, April 11, 2017. <http://www.vox.com/culture/2017/4/11/15209084/peeps-easter>.
- Pegoraro, Rob. "Apple's iPhone Is Sleek, Smart and Simple." *Washington Post*, July 5, 2007. LexisNexis Academic.

Readers' comments are cited in the text or in a note but omitted from a bibliography.

Note

9. Eduardo B (Los Angeles), March 9, 2017, comment on Manjoo, "Snap."

Book review

Note

1. Michiko Kakutani, "Friendship Takes a Path That Diverges," review of *Swing Time*, by Zadie Smith, *New York Times*, November 7, 2016.

Shortened note

2. Kakutani, "Friendship."

Bibliography entry

Kakutani, Michiko. "Friendship Takes a Path That Diverges." Review of *Swing Time*, by Zadie Smith. *New York Times*, November 7, 2016.

Interview

Note

1. Kory Stamper, "From 'F-Bomb' to 'Photobomb,' How the Dictionary Keeps Up with English," interview by Terry Gross, *Fresh Air*, NPR, April 19, 2017, audio, 35:25, <http://www.npr.org/2017/04/19/524618639/from-f-bomb-to-photobomb-how-the-dictionary-keeps-up-with-english>.

Shortened note

2. Stamper, interview.

Bibliography entry

Stamper, Kory. "From 'F-Bomb' to 'Photobomb,' How the Dictionary Keeps Up with English." Interview by Terry Gross. *Fresh Air*, NPR, April 19, 2017. Audio, 35:25. <http://www.npr.org/2017/04/19/524618639/from-f-bomb-to-photobomb-how-the-dictionary-keeps-up-with-english>.

Thesis or dissertation

Note

1. Cynthia Lillian Rutz, "King Lear and Its Folktale Analogues" (PhD diss., University of Chicago, 2013), 99–100.

Shortened note

2. Rutz, "King Lear," 158.

Bibliography entry

Rutz, Cynthia Lillian. "King Lear and Its Folktale Analogues." PhD diss., University of Chicago, 2013.

Website content

It is often sufficient simply to describe web pages and other website content in the text ("As of May 1, 2017, Yale's home page listed . . ."). If a more formal citation is needed, it may be styled like the examples below. For a source that does not list a date of publication or revision, include an access date (as in example note 2).

Notes

1. "Privacy Policy," Privacy & Terms, Google, last modified April 17, 2017, <https://www.google.com/policies/privacy/>.

2. "About Yale: Yale Facts," Yale University, accessed May 1, 2017, <https://www.yale.edu/about-yale/yale-facts>.

3. Katie Bouman, "How to Take a Picture of a Black Hole," filmed November 2016 at TEDxBeaconStreet, Brookline, MA, video, 12:51, https://www.ted.com/talks/katie_bouman_what_does_a_black_hole_look_like.

Shortened notes

4. Google, "Privacy Policy."

5. "Yale Facts."

Bibliography entries (in alphabetical order)

Bouman, Katie. "How to Take a Picture of a Black Hole." Filmed November 2016 at TEDxBeaconStreet, Brookline, MA. Video, 12:51. https://www.ted.com/talks/katie_bouman_what_does_a_black_hole_look_like.

Google. "Privacy Policy." Privacy & Terms. Last modified April 17, 2017. <https://www.google.com/policies/privacy/>.

Yale University. "About Yale: Yale Facts." Accessed May 1, 2017.

<https://www.yale.edu/about-yale/yale-facts>.

Social media content

Citations of content shared through social media can usually be limited to the text (as in the first example below). A note may be added if a more formal citation is needed. In rare cases, a bibliography entry may also be appropriate. In place of a title, quote up to the first 160 characters of the post. Comments are cited in reference to the original post.

Text

Conan O'Brien's tweet was characteristically deadpan: "In honor of Earth Day, I'm recycling my tweets" (@ConanOBrien, April 22, 2015).

Notes

1. Pete Souza (@petesouza), "President Obama bids farewell to President Xi of China at the conclusion of the Nuclear Security Summit," Instagram photo, April 1, 2016, <https://www.instagram.com/p/BDrmfXTtNct/>.

2. Chicago Manual of Style, "Is the world ready for singular they? We thought so back in 1993," Facebook, April 17, 2015, <https://www.facebook.com/ChicagoManual/posts/10152906193679151>.

Bibliography entry

Chicago Manual of Style. "Is the world ready for singular they? We thought so back in 1993." Facebook, April 17, 2015. <https://www.facebook.com/ChicagoManual/posts/10152906193679151>.

Personal communication

Personal communications, including email and text messages and direct messages sent through social media, are usually cited in the text or in a note only; they are rarely included in a bibliography.

Note

1. Sam Gomez, Facebook message to author, August 1, 2017.

4. Seminarium och opposition

Seminariets syfte

Seminarium är benämningen på samling människor som ägnar sig åt diskussion av forskningsresultat och forskningsproblem i ett kunskapssökande och kunskapskritiskt meningsutbyte. Seminarieformen är vanlig som "workshop" på alla slags kreativa, utredande och projektbaserade arbetsplatser. Ett akademiskt seminarium är kärnan i det vetenskapliga arbetssättet. Det har vuxit fram för att möjliggöra saklig diskussion, intersubjektiv förståelse och kunskapssökande kritik. Seminariet är ett forum för ordnat samtal som är kärnan i universitetets vetenskapliga tradition. Det har en ordförande, vanligen en annan person än handledaren. Dessutom träffar man en i förväg utsedd granskare, en opponenter.

Opponenten förbereder frågor för diskussion och ska ha granskat sakuppgifterna och noggrannheten i ett framlagt akademiskt arbete. I vårt fall diskuterar vi en genomförd undersökning som framlagts i form av en vetenskaplig uppsats. Alla närvarande på oppositionsseminariet skall ha läst den uppsats som läggs fram samt bör delta i diskussionen.

Seminariets syfte är att granska och diskutera undersökningens problem, upplägg och slutsatser. Är det presenterade forskningsproblemet aktuellt och resultaten intressanta? Får vi ny/spännande/kritisk/nyttig kunskap genom undersökningen? Seminariet ska också granska och diskutera undersökningens metodiska genomförande. Är slutsatserna rimliga/trovärdiga? Är sakuppgifterna korrekta? Är författarens tolkningar mångsidiga? Och, sist men inte minst, har vi blivit klokare av uppsatsen?

Seminariets genomförande

Seminariet har en följande struktur: Ordföranden öppnar seminariet. Författaren får ordet för att i sista minuten rätta till eventuella fel ("errata") som har upptäckts efter offentliggörandet. Opponenten får ordet och presenterar sin oppositionsplan samt de frågor som hon/han vill ta upp i diskussionen. Opponenten börjar med en sammanfattning av uppsatsens syfte, metod och huvudsakliga resultat.

Diskussionen tar sin början. Vanligen diskuteras:

- 1) ämnets relevans och resultatens betydelse,
- 2) syfte och forskningsfrågor,
- 3) "den röda tråden",
- 4) forskningsresultatens tillförlitlighet,
- 5) slutsatsernas rimlighet.

Seminariet avslutas med att ordföranden–inte-opponenten!–sammanfattar uppsatsens starka och svaga sidor.

Opponentens uppgifter

Opponenten ska sätta sig in i undersökningen och uppsatsens utformning. Opponenten granskar studiens saklighet och noggrannhet genom att göra stickprov i källmaterialet. Opponenten ska också sätta sig in i uppsatsens "röda tråd" och granska huruvida den håller ihop eller inte. Syftet är att förbereda och genomföra en upplysande diskussion av undersökningens upplägg och genomförande, samt uppsatsens utformning.

Opponenten agerar som en kritisk utfrågare som har tagit sig tid att läsa uppsatsen noga. Opponenten ska argumentera genom att **ställa frågor**. Opponenten ska inte på något sätt uppträda som domare. Däremot ska naturligtvis opponenter under diskussionens gång redovisa sin sakliga uppfattning både om det som är bra och det som kunde göras bättre eller annorlunda.

OBS! Glöm inte ge beröm för det som är särskilt bra i uppsatsen!

All kritik skall framföras i konstruktiv anda. Det betyder att negativa kommentarer endast skall framföras:

- tillsammans med ett positivt alternativ ("Så här tycker jag att man kunde göra...")
- eller med ett erkännande om svårigheten ("...jag har inte heller någon bra lösning; men...")
- eller genom att inbjuda till jämlik diskussion ("...vad tror du om att göra så här?..")

Seminariet utgör ett gemensamt lärande om problem som alla som skriver akademiska studier brottas med, och om misstag som vi alla gör, eller kan göra. Våga fråga! Våga diskutera och ifrågasätta!

Oppositionens genomförande

En möjlig oppositionsplan kommer här, men följ den inte slaviskt. Ta upp det innehållsligt och metodiskt väsentliga! (Kan också användas som checklista för författaren innan uppsatsen lämnas in för e-publicering).

- 1) Sammanfatta undersökningens **upplägg** och huvudsakliga **resultat**. Glöm inte att berömma det som är bra och om du har lärt dig något nyttigt från uppsatsen. Fråga författaren om du har uppfattat hennes/hans undersökning. Var inte för kortfattad. Tänk på att din kurskamrat har arbetat länge och intensivt. Visa medkänsla och synliggör personen/författaren.
- 2) Är **ämnet**, perspektivet och **syftet** relevant och intressant? Vilket perspektiv (synvinkel) medför syftet? Vad ser man, och vad ser man inte? Kunde man tänka sig ett annat syfte, eller en annan frågeställning rent språkligt? Diskutera.
- 3) Motsvarar syftet resultatet, dvs. genomförs syftet? Är **forskningsfrågorna** lämpliga för att konkretisera syftet? Kunde man tänka sig andra forskningsfrågor? Diskutera.

- 4) Diskutera det **metodologiska tillvägagångssättet**, dvs. upplägg, typ av material, vald avgränsning och forskningsteknik (insamling och analys av data). Kunde man ha gjort på något annat sätt? Diskutera.
- 5) Diskutera **forskningsresultaten**. Är de hållbara? Har författaren arbetat metodiskt och sakligt för att uppnå dem? Har författaren redovisat vad hon/han har funnit på ett tillfredställande sätt? Diskutera.
- 6) Ta upp **slutsatserna** och uppsatsens "röda tråd". Är-slutsatserna-hållbara? Kan vi tro på dem? Är forskningsfrågorna besvarade och därmed också syftet genomfört?
- 7) **Vetenskaplig apparat**. Diskutera utformandet av hänvisningssystemet och notapparat, referensförteckning och redovisning av materialet (referat, citat, tabeller och figurer).
- 8) **Skriftlig framställning**. Ta upp språkriktighet och stil. Diskutera disposition, redigering, rubriker och språklig stil. Författaren skall rätta formfelen (stavningsfel, ordval, sidnummer, notapparat, glömda arbeten i referensförteckning) i de arkivexemplar som inlämnas.
- 9) Sammanfattning. Opponenten sammanfattar kort sin opposition och diskussion. Obs! Opponenten är en granskande kamrat, inte betygsättare. Framför dina synpunkter, säg absolut inget om vad du tror om det eventuella betyget. Betyg sätts av en examinerande lärare!

5. Examinatorns roll

Examinatorns bedömer uppsatsprocessen och slutresultatet, det vill säga den färdiga uppsatsen. Betyget sätts i samråd med handledaren men det är examinatorn som har sista ordet. Vid underkänd uppsats ska examinatorn ge studenten en skriftlig motivering av betyget och förslag på hur uppsatsen kan förbättras för att bli godkänd.

6. Publicering av uppsatsen

Efter små korrigeringar som kan göras efter oppositionen ska den slutgiltiga uppsatsen publiceras på Lunds universitets databas för studentuppsatser. Detta krävs för att studenten ska kunna få ut sina examensdokument.

Instruktioner för elektronisk publicering finns här:

http://www.lub.lu.se/fileadmin/user_upload/pdf/Publicera/LUP_manual_student_eng_100706.pdf

7. Betygskriterier

Kriterium	VG	G	IG
Analytisk reflektion	Arbetet är självständigt, kreativt utfört och reflekterar inläst och kunnigt kring de teoretiska och metodologiska valen i förhållande till problemställningen.	Arbetet reflekterar på en relativt basal nivå kring de teoretiska och metodologiska valen i förhållande till problemställningen.	Arbetet reflekterar inte eller bristfälligt kring de teoretiska och metodologiska valen i förhållande till problemställningen.
Diskussion och slutsatser	Grundligt och reflekterad diskussion som leder fram till väl underbyggda slutsatser som besvarar frågorna och anknyter till den vidare kontexten på ett genomtänkt och kreativt sätt.	Diskussion med egna slutsatser som stöds av resultaten och besvarar frågorna. Slutsatsernas anknytning till en vidare kontext är något vag.	Bristfällig eller obefintlig diskussion. Till synes ogrundade slutsatser. Frånvarande eller alltför vag kontextualisering.
Källhantering och källkritik	Arbetet visar på en synnerligen god förmåga att självständigt söka, finna, kritiskt värdera och integrerat använda empiri, litteratur och andra källor. Texten vittnar om ett tydligt analytiskt förhållningssätt. Arbetet är akademiskt hederligt, källor citeras på ett korrekt sätt.	Arbetet vittnar om en god förmåga att söka, finna och kritiskt värdera empiri, litteratur och andra källor. Texten uppvisar ett mer deskriptivt än analytiskt förhållningssätt. Arbetet är akademiskt hederligt.	Brister vad gäller att söka, finna och kritiskt värdera sekundärlitteratur och andra källor. Arbetet brister i akademisk hederlighet.
Språk	Språkligt stringent. Arbetet är mycket läsbart, med ett tydligt, grammatiskt korrekt och nyanserat språk	Språket är huvudsakligen tydligt och mestadels grammatiskt korrekt.	Språkligt bristfälligt arbete.
Disposition	Tydlighet och logisk i disposition och struktur. Arbetets argument är starkt integrerade med varandra och berikar varandra	Texten är relativt väl disponerad. Arbetets delar är integrerade med varandra och väl sammanhängande.	Otydlig eller ologisk disposition

Formalia	Bra citat- och beläggsteknik, notapparat, käll- och litteraturförteckning, som utformats i enlighet med de anvisningar som getts på kursen	Formalia är i stort sett utan brister: noggrannhet i citat och beläggsteknik, notapparat, käll- och litteraturförteckning, som utformats i enlighet med de anvisningar som getts på kursen	Arbetet har uppenbara och omfattande formella brister
Genomförande	Uppgiften har utförts inom givna tidsramar och håller sig till de angivna omfångsramarna. Om det finns avvikelser i tid och omfång motiveras detta väl.	Uppgiften har utförts inom givna tidsramar och håller sig till de angivna omfångsramarna. Om det finns avvikelser i tid och omfång motiveras detta väl.	Uppsatsen håller sig inte till de angivna omfång- och tidsramarna.