

Kandidatprogrammet i Europastudier

Lunds Universitet

Uppsatshandbok

2013

Den här är en handbok för dig som skriver kandidatuppsats på kandidatprogrammet i Europastudier, Lunds universitet. Syftet är att hjälpa till i skrivprocessen samt tydliggöra de krav som uppsatsen måste leva upp till.

Enligt kursplanen, är dessa de lärandemål som gäller för studenter som skriver kandidatuppsats:

3. Mål (jfr learning outcomes)		
		Efter avslutad kurs ska den studerande
1.	Kunskap och förståelse	<ul style="list-style-type: none">• kunna på ett fördjupat sätt och med hänvisning till relevant forskning redogöra för de teoretiska resonemang som bär upp vetenskapsanalysen inom Europastudier,• kunna på ett grundläggande sätt redogöra för forskningsarbetets metodik inom Europastudier,• kunna redogöra för hur man planerar, genomför och tolkar vetenskapliga undersökningar inom Europastudier.
2.	Färdighet och förmåga	<ul style="list-style-type: none">• kunna ur föregiven litteratur lyfta fram analytiskt användbara begrepp, förklaringsmodeller och teoretiska perspektiv samt kritiskt pröva dessa på ett empiriskt material,• muntligt och skriftligt kunna redogöra för och diskutera relevanta teorier och forskningsmetoder för Europastudier,• självständigt kunna söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant informationen och presentera den på ett vedertaget sätt för Europastudier,• kunna inom givna tidsramar planera, genomföra och utvärdera en forskningsuppgift i skriftlig form.
3.	Värderingsförmåga och förhållningssätt	<ul style="list-style-type: none">• kunna självständigt och kritiskt analysera och reflektera kring tillämpningen av vetenskapsteorier och metoder på kunskapsområdet Europastudier,

		<ul style="list-style-type: none"> • <i>kunna bedöma de etiska regler och förhållningssätt som kan komma i fråga under forskningsprocessen och relatera dem till uppsatsarbetet inom Europastudier;</i> • <i>Kunna identifiera sitt behov av ytterligare kunskap och vidare utveckla sin kompetens inom Europastudier.</i>
--	--	--

För att summera, en bra kandidatuppsats är den som har en **självständigt** formulerat vetenskapligt problem, ett empiriskt material som är **relevant** för problemområdet, ett välformulerat och genomtänkt språk som är strukturerat enligt den **akademiska formen**, som bevisar att studenten har analyserat och dragit **slutsatser** från materialet med hjälp av teorier.

Två allmänna punkter är viktiga att komma ihåg. Den första är **språket**: vi kräver inte något litterärt verk, men ett tydligt och grammatiskt korrekt språk är grunden för en bra uppsats. Om formen inte är passande kan innehållet/meningen gå förlorat. Den andra är **det analytiska förhållningssättet**. Uppsatsförfattaren måste bevisa att hon/han har reflekterat över de vetenskapliga problem som ställts framför denne. Alla påståenden som görs i uppsatsen måste vara grundade i mer än "jag tror" eller "jag tycker".

De följande sidorna beskriver uppsatsskrivandeprocessen kronologiskt.

1. Ämnesval: att definiera ett problemområde

Uppsatsarbetet inleds med att man väljer ett ämne för sin uppsats. Ämnet måste vara av relevans för Europastudier som akademiskt fält och måste passa in med programmets humanistisk och samhällsvetenskapliga multidisciplinära profil.

Att tänka på när man väljer uppsatsämne:

- Problemet måste gå att undersöka empiriskt
- Problemet får inte vara för omfattande. Det innebär att uppsatsarbetet ska kunna genomföras inom den tidsram som anges (en halv termins heltidsstudier) och med en normal arbetsinsats (40 timmar/vecka)
- Det måste vara praktiskt och etiskt möjligt att genomföra undersökningen

Utifrån den valda problematiken skall studenten tilldelas en handledare.

Några radikala ändringar i ämnesvalet är inte tillåtna efter att handledaren har tillsatts. Justeringar kan dock ske med handledarens godkännande.

2. Handledarens roll

Som handledare för uppsatsarbetet fungerar i första hand institutionens lärare.

Varje handledare måste godkännas av kursledaren. Man kan i undantagsfall ha handledare utanför institutionen. Handledarens roll är att guida studenten genom planeringen, genomförandet och presentationen av dennes uppsats. Handledaren är inte ansvarig för uppsatsens kvalitet – det är studenten själv som står för den. Handledaren och studenten delar ansvaret för att skapa en tidsplan för uppsatsarbetet. Handledaren ska avge ett omdöme om uppsatsen både till kursledaren och till uppsatsförfattaren. Formerna för att delge omdöme om uppsatsen avgörs av handledaren.

Dock bör ett kortfattat omdöme ges vid oppositionsseminariet.

Om man upplever problem med handledningen ska man vända sig till kursledaren. Det är mycket viktigt att man inte väntar för länge med att ta upp eventuella problem.

3. Den akademiska formen

Uppsatsens längd är mellan **10 000 – 12 000 ord** (exklusive bibliografin), skrivna med 1,5 radavstånd.

Uppsatsen ska innehålla följande delar:

a. Titel

En titel ska vara en sammanfattning av uppsatsens hela innehåll och ska inte överskrida 10 ord. Undvik en titel som är för lång, för vag eller obegriplig.

b. Sammanfattning

Sammanfattningen skall vara 150-200 ord och ska ge en kortfattad beskrivning av vad uppsatsen handlar om (frågeställningen), hur problemet har analyserats (teorin och metoden som tillämpats) och vilka slutsatser (resultat) man har nått.

c. Nyckelord

Författaren väljer upp till 5 nyckelord som beskriver uppsatsen innehåll.

d. Innehållförteckning

En lista med alla kapitel och dess delar, med sidreferenser.

e. Introduktion

Här introduceras problemet som undersöks och motiveras varför det är viktigt och intressant. Man kan också presentera en kort empirisk bakgrund till problemet som betonar dess relevans. Introduktionsavsnittet avslutas med att man formulerar sin frågeställning(ar) och hur man tänker undersöka detta. Man kan också formulera hypoteser där det klart framgår vilka variabler man tänker undersöka och hur dessa ska definieras. Författaren skall också presentera uppsatsens disposition (vilka kapitel texten är indelat i).

f. Teori, metod och material samt tidigare forskning i ämnet

Här ger man en teoretisk grund till uppsatsens frågeställning och redovisar tidigare forskning i ämnet. Den tidigare forskningen kan inkluderas som en del av introduktionskapitlet (om man har lite att säga) eller kan bli en separat uppsatsdel/kapitel (om man vill utförligt redovisa för det). Man definierar de teoretiska begrepp som skall användas i uppsatsen och (om relevant) beskriver den forskningsdesign man följer (vilken epistemologisk synpunkt man har, om man startar deduktivt eller induktivt, osv). Därefter anges vilka metoder man har valt för att kunna svara på frågeställningen. Metodvalet måste motiveras med hänsyn till frågeställningen. Till sist beskriver författaren sitt material (eller källor), motiverar varför de hjälper till att besvara just den frågeställningen som man är intresserad av, samt berättar vilka begränsningar materialet innebär för uppsatsen.

g. Undersökning/Resultat

En systematisk presentation av undersökningens empiriska resultat, enligt den valda datainsamlingsmetoden (-metoder). Här kan man inkludera olika visuella illustrationer (bilder, tabeller, diagram och figurer). Författaren måste presentera i detalj hur metoden tillämpades på det empiriska materialet.

h. Analys/Diskussion

Här analyseras den empiriska datan med hjälp av teorierna valda i början av uppsatsen. Vad betyder för frågeställningen att författaren har funnit just de empiriska resultat som man presenterade ovan? I detta avsnitt tolkas resultaten i relation till det problem och frågorna/hypoteserna man formulerade inledningsvis. Man kommenterar också den vetenskapliga kvaliteten (t.ex. validiteten, reliabilitet, generaliserbarhet) i slutsatserna. Börja diskussionen med att kortfattat säga om du fått stöd eller inte för dina hypoteser eller hur du kan besvara dina frågeställningar. Kommentera likheter och skillnader med vad andra fått för resultat. Man får ta in nya referenser i diskussionen. Upprepa inte i onödan sådant som du sagt tidigare utan hänvisa till detta. Kommentera kortfattat brister i din undersökning och hur man eventuellt skulle kunna göra en ny och bättre studie. Bristerna måste vara kopplade till de resultat man fått och inte bara formulerade i allmänhet. Eventuella spekulationer kan man få göra förutsatt att de tas upp som sådana. Om man har en kort diskussion kan delarna Undersökning/Resultat och Analys/Diskussion bakas ihop.

i. Slutsatser

Slutsatskapitlet sammanfattar resultat- och analysdelen. Här skriver författaren vilka svar han/hon fick på huvudfrågan och på de eventuella delfrågorna. Vad har undersökningen tillfört till vår kunskap om ämnet? Författaren diskuterar forskningens giltighet och presentera eventuella behov av ytterligare forskning. Man kan avsluta det kapitlet med en mer öppen och spekulativ diskussion om undersökningens relevans mer allmänt.

j. Referenslista/Bibliografi

Författaren måste redovisa för alla källorna använda i uppsatsen, både genomgående i form av **fotnoter**, och i slutet, i form av en **bibliografisk lista**.

Undvik **plagiat**! Den kan få **allvarliga konsekvenser**: ett underkänt betyg på uppsatsen och en anmälan till disciplinnämnden som kan leda till avstängning. Här finns reglerna för plagiat: <http://www.lub.lu.se/skriva-referera/plagiat.html>

Vi använder oss av referensstilen Chicago B. Här är länken till den officiella guiden:

http://www.chicagomanualofstyle.org/tools_citationguide.html

Exempel på hur man refererar i fotnoter (första gången och andra gången) och i bibliografin.

Book

One author

1. Michael Pollan, *The Omnivore's Dilemma: A Natural History of Four Meals* (New York: Penguin, 2006), 99–100.
2. Pollan, *Omnivore's Dilemma*, 3.

Pollan, Michael. *The Omnivore's Dilemma: A Natural History of Four Meals*. New York: Penguin, 2006.

Two or more authors

1. Geoffrey C. Ward and Ken Burns, *The War: An Intimate History, 1941–1945* (New York: Knopf, 2007), 52.
2. Ward and Burns, *War*, 59–61.

Ward, Geoffrey C., and Ken Burns. *The War: An Intimate History, 1941–1945*. New York: Knopf, 2007.

For four or more authors, list all of the authors in the bibliography; in the note, list only the first author, followed by et al. (“and others”):

1. Dana Barnes et al., *Plastics: Essays on American Corporate Ascendance in the 1960s* . . .
2. Barnes et al., *Plastics* . . .

Editor, translator, or compiler instead of author

1. Richmond Lattimore, trans., *The Iliad of Homer* (Chicago: University of Chicago Press, 1951), 91–92.
2. Lattimore, *Iliad*, 24.

Lattimore, Richmond, trans. *The Iliad of Homer*. Chicago: University of Chicago Press, 1951.

Editor, translator, or compiler in addition to author

1. Gabriel García Márquez, *Love in the Time of Cholera*, trans. Edith Grossman (London: Cape, 1988), 242–55.
2. García Márquez, *Cholera*, 33.

García Márquez, Gabriel. *Love in the Time of Cholera*. Translated by Edith Grossman. London: Cape, 1988.

Chapter or other part of a book

1. John D. Kelly, “Seeing Red: Mao Fetishism, Pax Americana, and the Moral Economy of War,” in *Anthropology and Global Counterinsurgency*, ed. John D. Kelly et al. (Chicago: University of Chicago Press, 2010), 77.
2. Kelly, “Seeing Red,” 81–82.

Kelly, John D. “Seeing Red: Mao Fetishism, Pax Americana, and the Moral Economy of War.” In *Anthropology and Global Counterinsurgency*, edited by John D. Kelly, Beatrice Jauregui, Sean T. Mitchell, and Jeremy Walton, 67–83. Chicago: University of Chicago Press, 2010.

Chapter of an edited volume originally published elsewhere (as in primary sources)

1. Quintus Tullius Cicero, “Handbook on Canvassing for the Consulship,” in *Rome: Late Republic and Principate*, ed. Walter Emil Kaegi Jr. and Peter White, vol. 2 of *University of Chicago Readings*

in *Western Civilization*, ed. John Boyer and Julius Kirshner (Chicago: University of Chicago Press, 1986), 35.

2. Cicero, "Canvassing for the Consulship," 35.

Cicero, Quintus Tullius. "Handbook on Canvassing for the Consulship." In *Rome: Late Republic and Principate*, edited by Walter Emil Kaegi Jr. and Peter White. Vol. 2 of *University of Chicago Readings in Western Civilization*, edited by John Boyer and Julius Kirshner, 33–46. Chicago: University of Chicago Press, 1986. Originally published in Evelyn S. Shuckburgh, trans., *The Letters of Cicero*, vol. 1 (London: George Bell & Sons, 1908).

Preface, foreword, introduction, or similar part of a book

1. James Rieger, introduction to *Frankenstein; or, The Modern Prometheus*, by Mary Wollstonecraft Shelley (Chicago: University of Chicago Press, 1982), xx–xxi.

2. Rieger, introduction, xxxiii.

Rieger, James. Introduction to *Frankenstein; or, The Modern Prometheus*, by Mary Wollstonecraft Shelley, xi–xxxvii. Chicago: University of Chicago Press, 1982.

Book published electronically

If a book is available in more than one format, cite the version you consulted. For books consulted online, list a URL; include an access date only if one is required by your publisher or discipline. If no fixed page numbers are available, you can include a section title or a chapter or other number.

1. Jane Austen, *Pride and Prejudice* (New York: Penguin Classics, 2007), Kindle edition.

2. Philip B. Kurland and Ralph Lerner, eds., *The Founders' Constitution* (Chicago: University of Chicago Press, 1987), accessed February 28, 2010, <http://press-pubs.uchicago.edu/founders/>.

3. Austen, *Pride and Prejudice*.

4. Kurland and Lerner, *Founders' Constitution*, chap. 10, doc. 19.

Austen, Jane. *Pride and Prejudice*. New York: Penguin Classics, 2007. Kindle edition.

Kurland, Philip B., and Ralph Lerner, eds. *The Founders' Constitution*. Chicago: University of Chicago Press, 1987. Accessed February 28, 2010. <http://press-pubs.uchicago.edu/founders/>.

Journal article

Article in a print journal

In a note, list the specific page numbers consulted, if any. In the bibliography, list the page range for the whole article.

1. Joshua I. Weinstein, "The Market in Plato's Republic," *Classical Philology* 104 (2009): 440.

2. Weinstein, "Plato's Republic," 452–53.

Weinstein, Joshua I. "The Market in Plato's Republic." *Classical Philology* 104 (2009): 439–58.

Article in an online journal

Include a DOI (Digital Object Identifier) if the journal lists one. A DOI is a permanent ID that, when appended to <http://dx.doi.org/> in the address bar of an Internet browser, will lead to the source. If no DOI is available, list a URL. Include an access date only if one is required by your publisher or discipline.

1. Gueorgi Kossinets and Duncan J. Watts, "Origins of Homophily in an Evolving Social Network," *American Journal of Sociology* 115 (2009): 411, accessed February 28, 2010, doi:10.1086/599247.
2. Kossinets and Watts, "Origins of Homophily," 439.

Kossinets, Gueorgi, and Duncan J. Watts. "Origins of Homophily in an Evolving Social Network." *American Journal of Sociology* 115 (2009): 405–50. Accessed February 28, 2010. doi:10.1086/599247.

Article in a newspaper or popular magazine

Newspaper and magazine articles may be cited in running text ("As Sheryl Stolberg and Robert Pear noted in a New York Times article on February 27, 2010, . . .") instead of in a note, and they are commonly omitted from a bibliography. The following examples show the more formal versions of the citations. If you consulted the article online, include a URL; include an access date only if your publisher or discipline requires one. If no author is identified, begin the citation with the article title.

1. Daniel Mendelsohn, "But Enough about Me," *New Yorker*, January 25, 2010, 68.
2. Sheryl Gay Stolberg and Robert Pear, "Wary Centrists Posing Challenge in Health Care Vote," *New York Times*, February 27, 2010, accessed February 28, 2010, <http://www.nytimes.com/2010/02/28/us/politics/28health.html>.
3. Mendelsohn, "But Enough about Me," 69.
4. Stolberg and Pear, "Wary Centrists."

Mendelsohn, Daniel. "But Enough about Me." *New Yorker*, January 25, 2010.
Stolberg, Sheryl Gay, and Robert Pear. "Wary Centrists Posing Challenge in Health Care Vote." *New York Times*, February 27, 2010. Accessed February 28, 2010. <http://www.nytimes.com/2010/02/28/us/politics/28health.html>.

Book review

1. David Kamp, "Deconstructing Dinner," review of *The Omnivore's Dilemma: A Natural History of Four Meals*, by Michael Pollan, *New York Times*, April 23, 2006, Sunday Book Review, <http://www.nytimes.com/2006/04/23/books/review/23kamp.html>.
2. Kamp, "Deconstructing Dinner."

Kamp, David. "Deconstructing Dinner." Review of *The Omnivore's Dilemma: A Natural History of Four Meals*, by Michael Pollan. *New York Times*, April 23, 2006, Sunday Book Review.
<http://www.nytimes.com/2006/04/23/books/review/23kamp.html>.

Thesis or dissertation

1. Mihwa Choi, "Contesting Imaginaires in Death Rituals during the Northern Song Dynasty" (PhD diss., University of Chicago, 2008).
2. Choi, "Contesting Imaginaires."

Choi, Mihwa. "Contesting Imaginaires in Death Rituals during the Northern Song Dynasty." PhD diss., University of Chicago, 2008.

Paper presented at a meeting or conference

1. Rachel Adelman, " 'Such Stuff as Dreams Are Made On': God's Footstool in the Aramaic Targumim and Midrashic Tradition" (paper presented at the annual meeting for the Society of Biblical Literature, New Orleans, Louisiana, November 21–24, 2009).
2. Adelman, "Such Stuff as Dreams."

Adelman, Rachel. " 'Such Stuff as Dreams Are Made On': God's Footstool in the Aramaic Targumim and Midrashic Tradition." Paper presented at the annual meeting for the Society of Biblical Literature, New Orleans, Louisiana, November 21–24, 2009.

Website

A citation to website content can often be limited to a mention in the text or in a note ("As of July 19, 2008, the McDonald's Corporation listed on its website . . ."). If a more formal citation is desired, it may be styled as in the examples below. Because such content is subject to change, include an access date or, if available, a date that the site was last modified.

1. "Google Privacy Policy," last modified March 11, 2009,
<http://www.google.com/intl/en/privacypolicy.html>.
2. "McDonald's Happy Meal Toy Safety Facts," McDonald's Corporation, accessed July 19, 2008,
<http://www.mcdonalds.com/corp/about/factsheets.html>.
3. "Google Privacy Policy."
4. "Toy Safety Facts."

Google. "Google Privacy Policy." Last modified March 11, 2009.
<http://www.google.com/intl/en/privacypolicy.html>.

McDonald's Corporation. "McDonald's Happy Meal Toy Safety Facts." Accessed July 19, 2008.
<http://www.mcdonalds.com/corp/about/factsheets.html>.

Blog entry or comment

Blog entries or comments may be cited in running text (“In a comment posted to The Becker-Posner Blog on February 23, 2010, . . .”) instead of in a note, and they are commonly omitted from a bibliography. The following examples show the more formal versions of the citations. There is no need to add pseud. after an apparently fictitious or informal name. (If an access date is required, add it before the URL; see examples elsewhere in this guide.)

1. Jack, February 25, 2010 (7:03 p.m.), comment on Richard Posner, “Double Exports in Five Years?,” The Becker-Posner Blog, February 21, 2010, <http://uchicagolaw.typepad.com/beckerposner/2010/02/double-exports-in-five-years-posner.html>.
2. Jack, comment on Posner, “Double Exports.”

Becker-Posner Blog, The. <http://uchicagolaw.typepad.com/beckerposner/>.

E-mail or text message

E-mail and text messages may be cited in running text (“In a text message to the author on March 1, 2010, John Doe revealed . . .”) instead of in a note, and they are rarely listed in a bibliography. The following example shows the more formal version of a note.

1. John Doe, e-mail message to author, February 28, 2010.

4. Seminarium och opposition

Seminariets syfte

Seminarium är namnet på en samling människor som samlats för att diskutera forskningsresultat och forskningsproblem i en kunskapssökande och kunskapskritisk diskussion. Seminariet är ett forum för ordnat samtal, kärnan i universitetets vetenskapliga tradition. Det har en *ordförande*, normalt en annan person än handledaren. Dessutom har man en i förväg utsedd granskare, en *opponent*. Opponenten skall förbereda frågor för diskussion, och ska ha granskat sakuppgifterna och noggrannheten. I vårt fall diskuterar vi en genomförd *undersökning* som framlagts i form av en vetenskaplig *uppsats*. Alla skall ha läst den uppsats som läggs fram. Alla bör delta i diskussionen. Seminariets syfte är att granska och diskutera undersökningens problem, upplägg och slutsatser. Är forskningsproblemet relevant och resultaten intressanta? Får vi ny eller spännande kunskap genom undersökningen? Seminariet skall också granska och diskutera undersökningens metodiska genomförande. Kan vi lita på slutsatserna? Är sakuppgifterna korrekta? Är författarens tolkningar rimliga? Har vi blivit klokare av uppsatsen?

Seminarieformen är vanlig som ”workshop” i alla slags kreativa, utredande och projektbaserade arbetsplatser. Seminariet är kärnan i det vetenskapligt syftande arbetsättet. Det har vuxit fram för att möjliggöra maximalt saklig diskussion, intersubjektiv förståelse och kunskapssökande kritik.

Seminariets genomförande

Ordföranden öppnar seminariet. Författaren får ordet för att i sista minuten rätta till eventuella fel som upptäckts efter tryckningen. Opponenten får ordet och presenterar sin oppositionsplan, de frågor som han/hon vill ta upp till diskussion. Opponenten börjar med en sammanfattning av

uppsatsens syfte, metod och huvudsakliga resultat. Diskussionen tar sin början. Vanligen diskuteras:

- 1) ämnets relevans och resultatens intresse,
- 2) syfte och forskningsfrågor,
- 3) "den röda tråden",
- 4) forskningsresultatets tillförlitlighet,
- 5) slutsatsernas rimlighet.

Seminarier avslutas med att ordföranden – inte opponenter – sammanfattar uppsatsens starka och svaga sidor.

Opponentens uppgifter

Opponenten ska sätta sig in i undersökningen och uppsatsens utformning. Opponenten ska ta del av källor och litteratur och ta med sig dessa (de flesta eller de viktigaste) till seminariet (författaren är skyldig att tillhandahålla dessa). Opponenten ska granska sakligheten och noggrannheten genom att göra stickprov i källmaterialet. Opponenten ska också sätta sig in i uppsatsens "röda tråd" och granska om den håller ihop. Syftet är att förbereda och genomföra en genomlysande diskussion av undersökningens upplägg och genomförande, samt uppsatsens utformning.

Opponenten ska agera kritisk utfrågare som särskilt tagit sig tid att läsa uppsatsen noga. Opponenten ska argumentera genom att *ställa frågor*. Opponenten ska inte på något sätt uppträda som domare. Däremot ska naturligtvis opponenter under diskussionens gång redovisa sin personliga uppfattning både om det som är bra och det som är mindre bra. OBS! Glöm inte det som är bra i uppsatsen!

Negativ kritik skall framföras i konstruktiv anda. Det betyder att negativ kritik endast skall framföras:

- tillsammans med ett positivt alternativ ("Så här tycker jag att man kan göra...")
- eller med ett erkännande om svårigheten ("...jag har inte heller någon bra lösning...").
- eller genom att inbjuda till jämlik diskussion ("...vad tror du om att göra så här...").

Seminarier utgör ett gemensamt lärande om problem som vi alla brottas med, och om misstag som vi alla gör, eller kommer att göra. Vi är alla medansvariga. Våga fråga! Våga tyck till!

Oppositionens genomförande

(En vanlig oppositionsplan följer här, men följ den inte slaviskt. Ta upp det innehållsligt och metodiskt väsentliga!) (Kan också användas som checklista för författaren innan uppsatsen lämnas in för e-publicering.)

- 1) Sammanfatta undersökningens upplägg och huvudsakliga *resultat*. Glöm inte att berömma det som är bra och om du har lärt dig något. Fråga författaren om du har uppfattat hennes/hans undersökning rätt, eller misstolkat den. Var inte för kortfattad. Tänk på att författaren har arbetat länge och mycket. Visa erkänsla och synliggör personen-författaren.
- 2) Är *ämnet, perspektivet* och *syftet* relevant och intressant? Vilket perspektiv (synvinkel) medför syftet? Vad ser man, och vad ser man inte? Kunde man tänka sig ett annat syfte, eller en annan formulering rent språkligt? Diskutera.
- 3) Håller syftet vad det lovar, dvs. genomförs syftet? Är *forskningsfrågorna* lämpliga för att konkretisera syftet? Kunde man tänka sig andra forskningsfrågor? Diskutera.
- 4) Diskutera *det metodiska tillvägagångssättet*: dvs. upplägg, typ av material, vald avgränsning och vald forskningsteknik (insamling och analys av data). Kunde man ha gjort på något annat sätt? Diskutera.
- 5) Diskutera *forskningsresultaten* i substanskapitlen. Är de hållbara? Har författaren arbetat metodiskt och sakligt? Har författaren redovisat vad hon/han har funnit på ett bra sätt? Diskutera.

- 6) Diskutera *slutsatserna* och uppsatsens "*röda tråd*". Är slutsatserna hållbara? Kan vi tro på dem? Är forskningsfrågorna besvarade och därmed också syftet genomfört?
- 7) *Skriftlig framställning 1*: vetenskaplig apparat. Diskutera utformandet av hänvisningssystemet (notapparat, referensförteckning) och redovisningen av materialet (referat, citat, tabeller och figurer).
- 8) *Skriftlig framställning 2*: layout, språkriktighet och stil. Diskutera disposition, redigering, rubriker, språkriktighet och språklig stil. Är det många formella fel ska opponenter inte räkna upp alla, utan bara ge några belysande exempel. Författaren skall rätta formfelen (rättstavning, ordval, sidnummer, notapparat, glömda arbeten i referensförteckning) i de arkivexemplar som inlämnas.
- 9) *Sammanfattning*. Opponenten sammanfattar kort sin opposition och diskussion. Obs! Opponenten är en granskande kamrat, *inte* domare eller betygsättare. Framför dina synpunkter, säg absolut inget om vad du tror om betyget. Betyg sätts av rättande lärare!

5. Publicering av uppsatsen

Den slutgiltiga uppsatstexten (efter små korrigeringar som kan göras efter oppositionen) skall publiceras på Lunds Universitets databas för studentuppsatser innan studenten kan ta ut sin examen. Instruktioner finns här:

http://www.lub.lu.se/fileadmin/user_upload/pdf/Publicera/LUP_manual_student_eng_100706.pdf